



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY
भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1
प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 84]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, मार्च 29, 2012/चैत्र 9, 1934

No. 84]

NEW DELHI, THURSDAY, MARCH 29, 2012/CHAITRA 9, 1934

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 29 मार्च, 2012

विषय : चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "टायर क्योरिंग प्रेसेस" जिसे टायर बल्केनाइजर्स या टायर हेतु रबड़ प्रसंस्करण मशीनों के नाम से भी जाना जाता है, के आयातों की पाटनरोधी जांच के अनुवर्ती अधिरोपित निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के उत्पाद दायरे तक सीमित मध्यावधि पाटनरोधी समीक्षा की जांच ।

पृष्ठभूमि

सं. 15/40/2010-डीजीएडी.—यत समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात अधिनियम कहा गया है) तथा समय-समय पर यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिन्हें एतदपश्चात "पाटनरोधी नियम" कहा जाएगा) को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात "प्राधिकारी" कहा गया है) ने दिनांक 15 अक्टूबर, 2009 की अधिसूचना सं. 14/22/2007-डीजीएडी द्वारा चीन जन.गण. (जिसे एतदपश्चात संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित टायर क्योरिंग प्रेसेस जिसे टायर बल्केनाइजर्स या टायर हेतु रबड़ प्रसंस्करण मशीनों के नाम से भी जाना जाता है (जिसे एतदपश्चात "संबद्ध वस्तु" कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने संबंधी अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे ।

2. और यतः दिनांक 8 जनवरी, 2010 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 01/2010-सीमाशुल्क द्वारा संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क अधिरोपित किया गया था ।

3. संबद्ध वस्तु के एक प्रयोक्ता मै. राल्सन इंडिया लि., लुधियाना ने दिनांक 8 जनवरी 2010 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 01/2010-सीमाशुल्क के जरिए "टायर क्योरिंग प्रेसेस" पर अधिरोपित पाटनरोधी

शुल्क के दायरे से उत्पाद के "6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर क्योरिंग प्रेसेस" रूप को बाहर रखने की माँग करते हुए मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत हेतु अधिनियम एवं पाटनरोधी नियमों के अनुसार प्राधिकारी के समक्ष आवेदन प्रस्तुत किया था। इसके लिए कंपनी ने समीक्षा के अनुरोध हेतु निम्नलिखित आधार देते हुए विस्तृत विवरण प्रस्तुत किया था:-

क. भारत के भीतर ऐसा कोई विनिर्माता नहीं है जो उनके उत्पाद अर्थात् बाइसाइकिल टायरों के लिए अपेक्षित "6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर्स क्योरिंग प्रेसेस" का विनिर्माण एवं आपूर्ति कर सके।

ख. मूल जाँच में मै. राल्सन इंडिया ने घरेलू उद्योग अर्थात् मै. लार्सन एंड टूब्रो लि. के साथ पत्राचार किया था और आरोप लगाया था कि मै. लार्सन एंड टूब्रो लि. उनके उत्पाद अर्थात् बाइसाइकिल टायरों के लिए अपेक्षित 6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर्स क्योरिंग प्रेसेस का विनिर्माण और आपूर्ति करने के लिए तैयार नहीं थे।

4. प्राधिकारी ने इस विषय पर मै. लार्सन एंड टूब्रो लि. से उत्तर माँगा था। उत्तर में कम्पनी के परामर्शदाता ने अपने दिनांक 17 जनवरी 2010 के पत्र के जरिए प्राधिकारी को सूचित किया था कि मै. राल्सन इंडिया लि. द्वारा अपेक्षित "6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर्स क्योरिंग प्रेसेस" वस्तुतः निम्न स्तरीय उत्पाद है और कि घरेलू उद्योग निकट भविष्य में इस बाजार पर ध्यान केंद्रित नहीं कर सकता है।

5. उपर्युक्त पृष्ठभूमि में प्राधिकारी ने दिनांक 15 अक्टूबर 2009 के उपर्युक्त अंतिम जाँच परिणाम जिसके अनुसरण में दिनांक 8 जनवरी 2010 की सीमाशुल्क अधिसूचना के जरिए पाटनरोधी शुल्कों को अधिसूचित किया गया था, की मध्यावधि समीक्षा शुरू करते हुए 23 मई 2010 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की थी जो भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित हुई थी। तथापि, यह स्पष्ट किया गया था कि मै. राल्सन इंडिया लि. द्वारा प्रस्तुत आवेदन के संदर्भ में मध्यावधि समीक्षा उक्त पाटनरोधी शुल्क के उत्पाद दायरे तक सीमित थी।

ख. प्रक्रिया

5. वर्तमान कार्यवाही में नीचे दी गई प्रक्रिया का पालन किया गया है:-

- i) प्राधिकारी ने दिनांक 23 मई 2010 की जाँच शुरुआत संबंधी अधिसूचना की प्रतियाँ भारत में संबद्ध देश के दूतावास, अपने पास उपलब्ध सूचना के अनुसार संबद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों, ज्ञात आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग को भेजी थीं। इस जाँच के पक्षकारों से निर्धारित समय-सीमा के भीतर अपना उत्तर प्रस्तुत करने और लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अनुरोध किया गया था।
- ii) पाटनरोधी नियमों के अनुसार जाँच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के साथ मै. राल्सन इंडिया लि. द्वारा प्रस्तुत आवेदन के अगोपनीय रूपान्तर की प्रति संबद्ध देश के दूतावास, निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को भेजी गई थीं :-

ज्ञात निर्यातक:-

(क) गुलियन रबड़ मशीनरी, सं. 24, जेनरल रोड, गुलियन, चीन जन.गण.

(ख) साइनो रबड़ मशीनरी कं. लि., 23-चंगन रोड, सैन्निंग-फुजियन, चीन जन.गण.

(ग) यियांग यिशान रबड़ मशीनरी कंपनी लि., 64-हुईलॉंग रोड, यियांग सिटी, हुनान, चीन जन.गण.

ज्ञात आयातक:-

- (क) अपोलो टायर्स लि., अपोलो हाउस, 7, इंस्टीट्यूशनल एरिया, सेक्टर 32, गुडगाँव-122001 (हरियाणा)
- (ख) बिड़ला टायर्स, शिवम चैम्बर, 53, सइदाभिराली एवेन्यू, कोलकाता-700019
- (ग) ब्रिजस्टोन इंडिया प्रा. लि., प्लॉट नं. 12, खेड़ाग्रोथ सेंटर, पोस्ट-सागौर, पिन-454774-जिला-धार, मध्य प्रदेश ।
- (घ) सिएट लि., 463, डा. एनी बेसेंट रोड, मुम्बई-400030
- (ङ.) बालकृष्ण इंडस्ट्रीज लि., 421-422-क्रिएटिव, 72-एनएम जोशी मार्ग, मुम्बई-400011, महाराष्ट्र
- (च) फाल्कन टायर्स लि., क्रिस रोड, मीटबॉल पोस्ट, मैसूर-570016
- (छ) गुड इयर इंडिया लि. मथुरा रोड, बल्लभगढ़, हरियाणा-121004
- (ज) जेके टायर एंड इंडस्ट्रीज लि., लिंक हाउस, 3, बहादुर शाह ज़फर मार्ग, नई दिल्ली-110002
- (झ) एमआरएफ लि., 124 ग्रीएम्स रोड, चेन्नै-600006

एसोसिएशन:-

ऑटोमोटिव टायर्स विनिर्माता एसोसिएशन, पीएचडी हाउस, चौथा तल, एशियन गेम्स विलेज के सामने, सीरी फोर्ट इंस्टीट्यूशनल एरिया, नई दिल्ली-110016

घरेलू उत्पादक:-

- (क) लार्सन एंड टूब्रो लि. एलटीएम बिजनेस यूनिट, माउण्ट पूनामल्ली रोड, मनपक्कम, चेन्नै-600089
- (ख) डेवॉन मशीन्स प्रा.लि., 63-बी, नॉर्दन फेज, अम्बाटुर इंडस्ट्रियल एस्टेट, चेन्नै
- (ग) अल्फ्रेड हर्बर्ट (इंडिया) लि., पो. बा. 681, हर्बर्ट हाउस, 13/3, स्ट्रैण्ड रोड, कोलकाता, भारत
- (घ) स्पेसिफिक इंजीनियरिंग कॉर्पोरेशन प्रा.लि., आर-494, टीटीसी इंडस्ट्रियल एरिया, एमआईडीसी, ठाणे-बेलापुर रोड, नवी मुम्बई-400071
- (ङ.) ट्राइमैक मशीनरी मैनुफैक्चरिंग प्रा. लि., प्लॉट नं. आर-609, टीटीसी एरिया, रवाले, नवी मुम्बई-71

iii) प्रकटन विवरण के उत्तर में किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने उत्तर नहीं दिया है ।

iv) प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय रूपांतर को एक सार्वजनिक फाइल के रूप में उपलब्ध कराया और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण हेतु खुला रखा ।

(v) पाटनरोधी नियमों के नियम 6(6) के अनुसार प्राधिकारी ने दिनांक 08.11.2011 को आयोजित एक सार्वजनिक सुनवाई में सभी हितबद्ध पक्षकारों को मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर भी प्रदान किया । जिन पक्षों ने सार्वजनिक सुनवाई के दौरान अपने विचार प्रस्तुत किए, उन्हें मौखिक रूप से व्यक्त किए गए विचारों को लिखित स्वरूप में प्रस्तुत करने की सलाह दी गई । हितबद्ध पक्षकारों को विरोधकर्ता हितबद्ध पक्षकारों द्वारा व्यक्त विचारों पर खण्डनात्मक अभ्यावेदन प्रस्तुत करने का अवसर भी प्रदान किया गया था ।

(vi) इन अंतिम जाँच परिणामों में संगत सीमा तक विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त लिखित अभ्यावेदनों/खण्डनों पर विचार किया गया है।

(vii) हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर उपलब्ध कराई गई सूचना की जाँच, गोपनीयता के दावे की पर्याप्तता के संदर्भ में की गई थी। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने जहाँ भी आवश्यक हो, गोपनीयता का दावा स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों पर प्रकट नहीं किया गया है। जिन पक्षकारों ने गोपनीय आधार पर सूचना उपलब्ध कराई है, उन्हें जहाँ भी संभव हो, गोपनीय आधार पर उपलब्ध कराई गई सूचना का पर्याप्त अगोपनीय रूपांतर उपलब्ध कराने का निर्देश दिया गया है।

(viii) पाटनरोधी नियमों के नियम 16 के अनुसार प्राधिकारी द्वारा विचार किए गए अनिवार्य तथ्य ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों के समक्ष प्रकट किए गए थे और उन पर प्राप्त टिप्पणियों पर, जहाँ प्रासंगिक हो, इन जाँच परिणामों में विचार किया गया है।

(ix) इस अधिसूचना में *** किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत और नियमानुसार प्राधिकारी द्वारा गोपनीय समझी गई सूचना को द्योतित करते हैं।

विचाराधीन उत्पाद

6. मूल जाँच में विचाराधीन उत्पाद "टायर क्योरिंग प्रेस" था। निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा की गई मूल जाँच के अनुसार उत्पाद को निम्नानुसार परिभाषित किया गया था:-

" 3 मौजूदा याचिका में विचाराधीन उत्पाद "टायर क्योरिंग प्रेस" है जिसे टायर वल्कनाइजर्स अथवा टायरों हेतु खड़ प्रसंस्करण मशीनरी के नाम से भी जाना जाता है। टायर क्योरिंग प्रेस एक ऐसी मशीन है जिसका इस्तेमाल टायर विनिर्माण के दौरान टायर क्योरिंग के लिए किया जाता है। टायर क्योरिंग प्रेस एक ऐसी मशीन है जिससे टायरों को अंतिम आकार और ट्रेड पैटर्न दिया जाता है। हॉट मोल्ड्स टायरों को आकार देते हैं और वल्कनित करते हैं। मोल्ड्स में ट्रेड पैटर्न, विनिर्माता के साइडवॉल चिन्ह तथा विधि द्वारा अपेक्षित चिन्ह बने होते हैं। क्योरिंग के बाद टायरों को उनके मोल्ड्स से निकाला जाता है और अंतिम सज्जा तथा निरीक्षण के लिए ले जाया जाता है।

4. टायर क्योरिंग प्रेस का आकार सामान्यतः डोम के आंतरिक व्यास या प्लेटन के व्यास द्वारा इंचों में दर्शाया जाता है। इससे मोल्ड के अधिकतम आकार का निर्धारण होता है जिसका इस्तेमाल प्रेस में किया जा सकता है। मोल्ड का व्यास एक महत्वपूर्ण मानदंड है जिससे उस टायर के अधिकतम आकार का निर्धारण होता है जिसे प्रेस में क्योर किया जा सकता है। सामान्यतः यदि प्रेस का आकार बड़ा हो तो उसमें अपेक्षाकृत बड़े आकार के मोल्ड फिट किए जा सकते हैं और इस प्रकार उस प्रेस द्वारा बड़े टायरों की क्योरिंग की जा सकती है। टायरों की विभिन्न श्रेणियों के लिए प्रेस के आकार का वर्गीकरण निम्नानुसार है:-

- 24" - 36" - स्कूटर टायर
- 40" - 52" - यात्री कार तथा एलसीवी टायर
- 55" - 65.5" - ट्रक टायर
- 78" - ट्रैक्टर तथा कृषि उपकरण टायर
- 85" - 185" - ओटीआर टायर (खनन एवं विशेष उपकरण)

स्वतः चालन, बेहतर उत्पादकता और बेहतर उत्पाद प्रहस्तन क्षमता आदि के रूप में प्रेस के लिए सहायक वर्टिकल चक लोडर, सेगमेंटेड मोल्ड ऑपरेटर और पोस्ट क्योर इन्फ्लेटर जैसे वैकल्पिक उपकरण उपभोक्ताओं की आवश्यकतानुसार जोड़े जाते हैं।

5. टायर क्योरिंग प्रेस सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 84 के तहत उपशीर्ष सं. 8477.51, भारतीय व्यापार वर्गीकरण (सुमेलीकृत वस्तु विवरण एवं कोडिंग प्रणाली पर आधारित) के तहत उपशीर्ष सं. 8477.5100 के अंतर्गत वर्गीकृत है।"
7. दिनांक 15 अक्टूबर 2009 के अपने अंतिम जाँच परिणाम में प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद की निम्नानुसार जाँच की:

14. प्राधिकारी ने इस मुद्दे की विस्तृत जाँच की और इस संबंध में यह नोट किया गया है घरेलू उद्योग की विनिर्माण सुविधा में सभी आकार की प्रेसेज (130" तक) (पीओआई के दौरान आयातित हों अथवा न हों) का विनिर्माण होता है। आगे यह नोट किया गया है कि बड़े आकार की प्रेसेज के लिए उपलब्ध सुविधा का इस्तेमाल छोटे आकार की सुविधा के लिए भी किया जा सकता है। तथापि तकनीकी अपेक्षाएँ प्रेसेज के आकार पर निर्भर करती हैं। प्रेसेज की तुलनीयता के बारे में हितबद्ध पक्षकारों की आपत्तियों के बारे में यह नोट किया गया है कि प्रेसेज के सभी आकारों के लिए विनिर्माण केवल मशीनी-विनिर्माण तक तुलनीय है और यह बिक्री योग्य वस्तु है। तथापि यह प्रेस इलेक्ट्रिकल पैनल्स, न्यूमैटिक पैनल और वॉल्व बैटरी के बिना अपूर्ण है। उपभोक्ताओं की अपेक्षा के आधार पर प्रेस में वर्टिकल चक लोडर्स, सेगमेंटेड मोल्डेड ऑपरेटर और पोस्ट क्योर इन्फ्लेटर्स आदि जो स्वतःचालन, बेहतर उत्पादकता और बेहतर उत्पाद प्रहस्तन क्षमता आदि के रूप में प्रेस को बेहतर बनाते हैं, जैसे अतिरिक्त फीचर्स डालकर उनका विशिष्टीकरण किया जा सकता है।

15. घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों के मद्देनजर प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि प्रेसेज के एक समान आकार के लिए आयातित उत्पाद को घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित प्रेसेज से प्रतिस्थापित किया जा सकता है क्योंकि अतिरिक्त फीचर्स केवल ग्राहकों की वैकल्पिक अपेक्षानुसार जोड़े जाते हैं। इसलिए प्राधिकारी के मतानुसार घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित प्रेसेज संबंध देशों से आयातित उत्पाद के "समान वस्तु" हैं। उत्पादों के दायरे को पीओआई के दौरान आयातित उत्पादों के आकारों तक सीमित करने के संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रेसेज के आकार पर ध्यान दिए बिना एक ही सुविधा में उनका विनिर्माण किया जा सकता है हालांकि बड़े आकार की प्रेसेज के लिए अलग प्रकार के उच्चतर तकनीकी कौशल और जानकारी अपेक्षित होगी। घरेलू उद्योग के पास

विभिन्न आकार-प्रकार की प्रैसेज का विनिर्माण करने की क्षमता उपलब्ध है। अतः प्राधिकारी के मतानुसार विचाराधीन उत्पाद के दायरे को केवल पीओआई के दौरान आयातित प्रैसेज के आकारों तक सीमित करने का कोई कारण नहीं है। यह तर्क भी दिया गया है कि विचाराधीन उत्पाद को घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित आकारों तक सीमित किया जाना चाहिए क्योंकि घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित न किए गए आकारों की प्रैसेज को क्षति होना संभव नहीं है। प्राधिकारी ने इस मामले की जाँच की है और वे यह नोट करते हैं कि 104 इंच तक की प्रैसेज के लिए आयात किए गए हैं। घरेलू उद्योग द्वारा न केवल इस आकार की बल्कि इससे बड़े आकार (130 इंच) की प्रैसेज का विनिर्माण किया जा रहा है। इस चरण में यह सिद्ध किया गया है कि घरेलू उद्योग 130 इंच तक की प्रैसेज का विनिर्माण कर सकता है। घरेलू उद्योग द्वारा अभी तक इससे बड़े आकार की प्रैसेज का विनिर्माण नहीं किया गया है हालांकि ऐसे कोई संकेत नहीं हैं कि घरेलू उद्योग बड़े आकार की प्रैसेज का विनिर्माण करने की स्थिति में नहीं है। विचाराधीन उत्पाद सभी आकार के टायर क्योरिंग प्रैस हैं अतः विचाराधीन उत्पाद के दायरे को सीमित करना संभव नहीं है क्योंकि आयात किसी भी आकार (बड़े या छोटे) के हो सकते हैं। इसी प्रकार घरेलू उद्योग द्वारा बड़े आकार की प्रैसेज का भी विनिर्माण किया जा सकता है। तथापि प्राधिकारी इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि घरेलू उद्योग द्वारा अभी तक इससे बड़े आकार की प्रैसेज का विनिर्माण नहीं किया गया है, घरेलू उद्योग द्वारा अभी तक विनिर्मित अधिकतम आकार की प्रैसेज पर शुल्क की सिफारिश करते हैं ताकि घरेलू उद्योग द्वारा बड़े आकार की प्रैसेज का विनिर्माण करने की स्थिति में न होने पर क्रेता को कोई नुकसान न हो। तथापि घरेलू उद्योग बड़े आकार की प्रैस के विनिर्माण हेतु उपलब्ध क्षमता/सुविधा के आधार पर भविष्य में जाँच परिणाम की समीक्षा का अनुरोध कर सकता है। पाटनरोधी नियमावली में परिवर्तित परिस्थितियों के मद्देनजर समीक्षा का प्रावधान है और समीक्षा हेतु आवेदन प्राप्त होने पर समीक्षा जाँच की जाएगी।

हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

8. आवेदक ने पहले किए गए अपने इस अनुरोध को दोहराया है कि भारत में ऐसा कोई विनिर्माता नहीं है जो उनके उत्पाद यथा बाइसाइकिल टायरों के लिए अपेक्षित "6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर क्योरिंग प्रैसेज" का विनिर्माण और आपूर्ति करता है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

9. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं :

(क) उन्हें क्योरिंग बाइसाइकिल टायरों हेतु "6 डे लाइट बाइसाइकिल टायर क्योरिंग प्रैसेज" को पाटनरोधी जाँच के दायरे से हटाए जाने पर कोई आपत्ति नहीं है जैसाकि मै. राल्सन इंडिया लि. द्वारा अपेक्षित है। तथापि यह स्पष्ट किया गया है कि इसे इस अभिस्वीकृति के रूप में नहीं लिया जाना चाहिए कि अन्य किसी प्रकार के टायर क्योरिंग प्रैस को पाटनरोधी शुल्क के दायरे से बाहर रखा जा सकता है: भले ही घरेलू उद्योग द्वारा ऐसे प्रकार की प्रैस का उत्पादन तथा आपूर्ति की जाती हो अथवा न की जाती हो। कंपनी ने प्राधिकारी से यह अनुरोध भी किया कि सीमाशुल्क अधिसूचना में पाटनरोधी

शुल्क के दायरे से अपवर्जन हेतु उत्पाद के विवरण को "क्योरिंग बाइसाइकिल टायरों हेतु 6 डे लाइट क्योरिंग प्रेस" के रूप में उल्लिखित किया जाए।

प्राधिकारी द्वारा जाँच

10. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत अनुरोधों, तर्कों और साक्ष्य तथा रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना का संज्ञान लिया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मै. राल्सन इंडिया लि., लुधियाना ने क्योरिंग बाइसाइकिल टायरों हेतु 6 डे लाइट क्योरिंग प्रेस को शुल्क के दायरे से अपवर्जित किए जाने का अनुरोध किया है क्योंकि संबद्ध वस्तु का कोई भी घरेलू उत्पादक भारत में उसका विनिर्माण नहीं करता है। प्राधिकारी आगे यह नोट करते हैं कि घरेलू उत्पादक मै. लार्सन एंड टूब्रो द्वारा इसका खंडन नहीं किया गया है जिसके अनुरोध पर पाटनरोधी जाँच की शुरुआत की गई थी और जिसके अनुसरण में वर्तमान में संबद्ध वस्तु पर पाटनरोधी शुल्क लागू है। इस मामले में किसी अन्य हितबद्ध पक्षकार ने प्रतिक्रिया नहीं दी है।

11. अतः प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मै. राल्सन इंडिया लि., लुधियाना के अनुरोध को मानना समुचित होगा और इसलिए वे "क्योरिंग बाइसाइकिल टायरों हेतु 6 डे लाइट क्योरिंग प्रेस" को शुल्क के दायरे से हटाए जाने की सिफारिश करते हैं।

निष्कर्ष एवं सिफारिश

12. उपर्युक्त तथ्यों के मद्देनजर प्राधिकारी यह सिफारिश करते हैं कि "क्योरिंग बाइसाइकिल टायरों हेतु 6 डे लाइट क्योरिंग प्रेस" को ऊपर उल्लिखित विषय पर दिनांक 15 अक्टूबर 2009 के अंतिम जाँच परिणाम द्वारा संस्तुत और राजस्व विभाग, वित्त मंत्रालय की दिनांक 08.01.2010 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 01/2010-सीमाशुल्क द्वारा अधिसूचित पाटनरोधी शुल्क के दायरे से हटाया जाए।

13. इस आदेश के विरुद्ध कोई भी अपील अधिनियम के संगत उपबंधों के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय अधिकरण के समक्ष प्रस्तुत की जाएगी।

विजयलक्ष्मी जोशी, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

FINAL FINDINGS

New Delhi, the 29th March, 2012

Subject : Mid-term Review anti-dumping investigation limited to the product scope of definitive Anti-dumping Duty imposed in pursuance of Anti-Dumping Investigation involving import of "Tyre Curing Processes" also known as Tyre Vulcanisers or Rubber Processing Machineries for tyres from China PR.

BACKGROUND

No. 15/40/2010-DGAD.—Whereas, having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter referred to as Act.) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 as amended from time to time, (hereinafter referred

to as the 'AD Rules'), vide Notification No. 14/22/2007-DGAD dated 15th October, 2009 the Designated Authority (hereinafter referred to as 'the Authority') notified its final findings for imposition of Anti Dumping Duty on import of "Tyre Curing Presses" also known as Tyre Vulcanisers or Rubber Processing Machineries for tyres (hereinafter also referred to as the subject goods) originating in or exported from China PR (hereinafter referred to as the subject country).

2. And whereas anti-dumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification No: 01/2010-Customs dated 8th January, 2010.

3. M/s Ralson India Ltd., Ludhiana, a user of the subject goods, filed an application before the Authority in accordance with the Act and the AD Rules for initiation of Mid-Term Review seeking exclusion of anti-dumping duty on the product '6 Day Light Bicycle Tyres Curing Presses' from the scope of the Anti-Dumping Duty levied on 'Tyres Curing Presses' vide Customs Notification No: 01/2010-Customs dated 8th January, 2010. To this end, the company furnished a detailed statement setting out the following grounds for seeking the review:-

- a. There is no manufacturer within India who manufactures and can supply '6 Day Light Bicycle Tyres Curing Presses' required for their product, viz. Bicycle Tyres.
- b. M/s Ralson India Limited has corresponded with the Domestic industry in the original investigation, namely M/s Larsen & Turbo Limited and contended that M/s Larsen & Turbo Limited is not ready to manufacture and supply '6 Day Light Bicycle Tyres Curing Presses' required for their product, viz. Bicycle Tyres.

3A. The Authority sought a response from M/s Larsen & Turbo Limited on the subject. In response thereto, the consultant of the company vide their letter dated 17th January, 2010 informed the Authority that '6 Day Light Tyres Curing Presses for Cycle tyres' required by M/s Ralson India Limited are in fact low end product and that domestic industry does not wish to focus in this market in foreseeable future.

4. In the above backdrop, the Authority issued a public notice dated 23 May 2010 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating Mid-term review of the aforesaid final findings dated 15th October, 2009, in pursuance of which the anti dumping duty was notified vide Customs Notification dated 8th January, 2010. It was, however, clarified that the Mid-term review was limited to the product scope of the said anti-dumping duty in the context of the application filed by M/s Ralson India Limited.

B. PROCEDURE

5. In the present proceedings the procedure described herein below has been followed:

- (i) The Authority sent copies of the initiation notification dated 23rd May 2010 to the Embassy of the subject country in India, known exporters from the subject country, known importers and other interested parties, and the domestic industry, as per the information available with it. Parties to this investigation were requested to file their response and make their views known in writing within the prescribed time limit.
- (ii) Copy of the non-confidential version of the application filed by M/s Ralson India Limited along with the initiation notification was sent to the Embassy of the subject country, to the following known exporters and to other interested parties in accordance with the AD Rules:

Known exporters:-

- (a) Gulian Rubber Machinery, No 24, General Road, Gulian, China PR.
- (b) Sino Rubber Machinery Co Limited, 23-Changan Road, Sanming – Fujian, China PR.
- (c) Yiyang Yishan Rubber Machinery Co Limited, 64 – Huilong Road, Yiyang City, Hunan China PR.

Known Importers:-

- (a) Apollo tyres Ltd., Apollo House, 7, Institutional Area, Sector 32 Gurgaon-122001 (Haryana).
- (b) Birla tyres, Shivam chamber, 53, Syedamirali Avenue, Kolkata-700019.
- (c) Bridgestone India Pvt. Ltd., Plotno.12, Khedagrowth Centre, Post-Sagore, Pin-454 774. Dist- Dhar, Madhya Pradesh.
- (d) Ceat Ltd., 463, Dr. Annie Besant road, Mumbai-400030.
- (e) Balkrishna Industries Limited, 421-422 – Creative, 72-Nm Joshi Marg, Mumbai 400 011, Maharastra.
- (f) Falcon tyres Ltd., Krs road, Meatball post, Mysore-570016.
- (g) Goodyear India Ltd., Mathura road, Ballabgarh, Haryana-121004.
- (h) JK tyre & Industries Ltd. Linkhouse, 3, Bahadurshahzafar Marg, New Delhi-110002.
- (i) MRF Ltd. 124, Greams road, Chennai-600006.

Association:-

Automotive Tyres Manufactures Association, PHD House, 4th Floor, Opposite Asian Games Village, Siri Fort Institutional Area, New Delhi 110 016.

Domestic Producers:-

- (a) Larsen & Toubro Limited, LTM Business Unit, Mount Poonamallee Road, Mnapakkam, Chennai 600 089.
- (b) Devon Machines Pvt. Limited, 63-B – Northern Phase, Ambattur Industrial Estate, Chennai.
- (c) Alfred Herbert (India) Limited, PO Box 681, Herbert House, 13/3, Strand Road, Kolkata India.
- (d) Specific Engineering Corporation Pvt. Limited, R-494, TTC Industrial Area, MIDC, Thane – Belapur Road, Navi Mumbai 400 071.
- (e) Trimac Machinery Manufacturing Pvt. Limited, Plot No. R-609, TTC Area, Rabale, Navi Mumbai 71.

(iii) In response to the Disclosure Statement, none of the interested parties has responded:

(iv) The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by the applicant in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties.

1158 4/12-3

- (v) In accordance with Rule 6(6) of the AD Rules, the Authority also provided opportunity to all interested parties to present their views orally in a public hearing held on 08.11.2011. The parties, which presented their views in the public hearing, were requested to file written submissions of the views expressed orally. Interested parties were provided opportunity for rejoinder submissions on the views expressed by opposing interested parties.
- (vi) The arguments made in the written submissions / rejoinders received from interested parties have been considered, wherever found relevant, in these final findings;
- (vii) Information provided by interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- (viii) In accordance with Rule 16 of the AD Rules, the essential facts considered by the Authority were disclosed to the known interested parties and comments received on the same have been considered, wherever found relevant, in these final findings.
- (ix) *** in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.

Product Under Consideration

6. The product under consideration in the original investigation was “Tyre Curing Presses”. As per the original investigation carried out by the Designated Authority the product was defined as under:

3. *The product under consideration in the present petition is “Tyre Curing Presses” also known as Tyre Vulcanisers or Rubber Processing Machineries for tyres. Tyre Curing Press is a machine used for curing tyre during manufacturing of a tyre. Tyre curing press is a machine where tyres get their final shape and tread pattern. Hot moulds shape and vulcanize the tyres. The moulds are engraved with the tread pattern, the sidewall markings of the manufacturer and those required by law. After curing, the tyres are removed from their moulds and taken to final finish and inspection.*

4. *The size of the Tyre Curing Press is normally indicated in inches by the internal diameter of the Dome or the diameter of the platen. This in turn determines the maximum size of the mould that can be used in the press. The mould diameter is the critical parameter that determines the maximum size of a tyre that can be cured in that press. Generally as the press size increases it can accommodate a bigger diameter mould and hence it can cure bigger tyres. The broad classification of press sizes for various tyre segments are as shown below:*

24”-36” – Scooter tyres

40”-52” – Passenger car and LCV tyres

55”- 65.5” – Truck tyres

78” – Tractor and agricultural equipment tyres

85”-185” – OTR tyres (Mining and special equipment)

Optional Add ons such as vertical chuck loader, segmented mould operator and post cure inflators which help the press in terms of automation better productivity and better product handling capacity etc. are added depending upon the requirement of the customers.

5. Tyre Curing Presses is classified under Chapter 84 of the Customs Tariff Act, 1975 under subheading 8477.51 under subheading 8477.5100 under the Indian Trade Classification (Based on Harmonized Commodity Description and Coding system).

7. In its final findings dated 15th October 2009, the Authority examined the Product under consideration as follows:

14. The authority examined the issue in details and in this regard it has been noted that all sizes of presses (up to 130") (whether or not imported during POI) are manufactured in the manufacturing facility of the domestic industry. It has been further noted that facility available for bigger sizes of presses can also be used for smaller sizes of presses. The technical requirement however differs depending upon the size of press. Regarding objection of the interested parties about comparability of presses, it has been noted that for all sizes of presses, manufacturing is comparable up to bare mechanical construction and it is a saleable commodity. The press is, however, incomplete without electrical panels, the pneumatic panel and valve battery, etc. Depending upon the requirement of the customers, the press can be customised by adding extra features such as vertical chuck loaders segmented mould operator and post cure inflators, etc. which help the press in terms of automation better productivity and better product handling capacity etc.

15. In view of the submissions made by the domestic industry and other interested parties, the authority notes that for same size of presses imported product can be substituted with the presses manufactured by the domestic industry as add on features are only optional requirement of the customers. Therefore the authority holds that the presses made by domestic industry is 'like article' of the product imported from the subject countries. Regarding limiting the scope of products to sizes imported during POI, the Authority notes that the presses can be made in the same facility irrespective of their sizes, though higher sizes presses would require higher technical different skills and know-how. The domestic industry has capability to produce different sizes and their variation of presses. Therefore the authority holds that there is no reason to restrict the scope of product under consideration to the sizes of presses imported during POI only. It has also been argued that the product under consideration should be restricted to the sizes manufactured by the domestic industry as there cannot be an injury to the sizes not produced by the domestic industry. The Authority has examined the issue and note that the imports have been made for the presses up to 104 inches. The domestic industry is producing not only this size of press but also higher sizes of presses (130 inch). At this stage, it has been established that domestic industry can manufacture presses up to 130 inches. The domestic industry is yet to manufacture higher sizes of presses, though there is no indication that the domestic industry is not in position to manufacture higher sizes of presses. The product under consideration is the Tyre Curing Press of all sizes, therefore, it is not possible to restrict the scope of product under consideration as imports can be of any size (higher or lower), similarly the domestic industry may also manufacture higher sizes of presses. The Authority, however, in view of the fact that the domestic industry is yet to manufacture higher size of press, is recommending the duty on the presses of the maximum size that has

been produced by the domestic industry so far so that buyer may not be put to disadvantage, in case domestic industry is not in position to manufacture higher size of press. The domestic industry may, however, seek the review of the findings in future depending upon the capacity/ facility available to manufacture the higher size of press. The Anti-dumping Rules provide for the Changed Circumstances Review and the same will be followed on receipt of the application for review.

Submissions made by the Interested Parties

8. The applicant has reiterated its earlier submission contending that there is no manufacturer within India, which manufactures and can supply '6 Day Light Bicycle Tyres Curing Presses' required for their product, viz. Bicycle Tyres.

Submissions made by the domestic industry:

9. The domestic industry has made the following submissions:

- (a) That they do not have any objection to the exclusion of '6 Day Light Tyre Curing Press for curing bicycle tyres', from the purview of anti dumping, as desired by M/s Ralson India Ltd. It was, however, clarified that this should not be taken as an admission that tyre curing presses of any other description can be exempted from the purview of anti-dumping duties; regardless of whether or not the domestic industry produces and supplies such types. The company also requested the Authority to indicate the product description for exclusion from scope of the anti dumping duty in the Customs notification as 'Six Day Light Curing Press for curing bi-cycle tyres'.

Examination by the Authority

10. The Authority has taken note of the submissions, arguments and the evidence provided by the interested parties and the information available on record. The Authority notes that M/s Ralson India Ltd., Ludhiana has sought exclusion of 'Six Day Light Curing Press for curing bi-cycle tyres' from the ambit and scope of the duty as no domestic producer of the subject goods manufactures the same in India. The Authority further notes that this claim has not been disputed by the domestic producer, M/s Larsen & Toubro; at whose request the anti-dumping investigation was initiated and in pursuance whereof the anti-dumping duty is presently in force on the subject goods. No other interested party has responded in the instant matter.

11. Therefore, the Authority notes that it would be appropriate to accede to the request of M/s Ralson India Ltd., Ludhiana and recommend exclusion of 'Six Day Light Curing Press for curing bi-cycle tyres' from the ambit and scope of the duty.

Conclusion and Recommendation

12. In view of above facts, the Authority recommends that 'Six Day Light Curing Press for curing bi-cycle tyres' be excluded from the ambit and scope of the anti-dumping duty recommended earlier vide Final Findings dated 15th October, 2009 on the captioned subject and notified by the Department of Revenue, Ministry of Finance vide Customs Notification Number 01/2010-Customs, Dated 8/1/2010.

13. An appeal against this order shall lie before the Customs, Excise and Service tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.

VIJAYLAXMI JOSHI, Designated Authority